

Raadsnotulen

B 3

2 februari 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 2 februari 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Initiatiefvoorstel Mergelweg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Nuyts en Van Loo, en de heren Barendse, Janssen, Gunther, Peeters, Sondejker en Van der Gugten

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 17.31 uur de vergadering en deelt mee dat de bedoeling van dit initiatiefvoorstel is om tot een regeling voor alle dagen van de week voor de Mergelweg te komen. De voorzitter deelt mee dat wethouder Van Grootheest ook op de inspraak van mevrouw Bosch zal reageren. Verder treedt per 1 februari 2016 een aantal wijzigingen in de Gemeentewet in werking, onder andere ten aanzien van initiatiefvoorstellen van raadsleden. Colleges moeten nu ook bij initiatiefvoorstellen wensen en bedenkingen kenbaar kunnen maken. Pas als het college daartoe in de gelegenheid is gesteld, kan de raad een besluit nemen over het betreffende initiatiefvoorstel. Het initiatiefvoorstel Mergelweg dateert echter van voor de wetwijziging. Bij wijze van overgangsmaatregel wordt het college nu echter toch in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Daarmee wordt het nieuwe formele kader geborgd. Afhankelijk van het resultaat van de wensen en bedenkingen van het college, kan vervolgens de procedure worden vastgesteld. Wethouder Van Grootheest zal op dit punt ook nog even terugkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) licht allereerst ook namens de PvdA (Barning) het initiatiefvoorstel Mergelweg toe. Spreker deelt mee dat mevrouw Barning – de andere initiatiefnemer – iets later komt. GroenLinks is al heel lang getuige van de bestuurlijke bewegingen rond de Mergelweg. Dit gebied wordt steeds meer door recreanten gebruikt en de weg vormt een lokale verbinding tussen de buurt van St. Pieter en Kanne. Deze weg komt ook steeds meer onder druk te staan.

Anderhalf jaar geleden uitte het buurtplatform St. Pieter de wens dat men ook graag een doordeweekse oplossing wilde voor de Mergelweg. GroenLinks (Van der Gugten) en de PvdA (Van Ham) zijn toen met het buurtplatform St. Pieter in gesprek gekomen. Iedereen wilde toen dat de Mergelweg voor het gemotoriseerde verkeer afgesloten zou worden. De werkelijkheid was echter weerbarstiger en anno 2015 beschikte men over voortschrijdend inzicht. Het is de bedoeling dat de gebruikers van de weg zich veilig voelen op deze landelijke weg, maar ook dat een enkele buurtbewoner of autogebruiker de Mergelweg mag gebruiken naar analogie van de fietsstraten in de stad. Daarnaast moest echter ook overleg met de Belgen worden gevoerd. De gemeente Riemst was ook in deze oplossing geïnteresseerd en heeft zich achter dit initiatiefvoorstel geschaard.

Het voorstel luidt om naar analogie van de fietsstraten van de Mergelweg een recreatieve buitenweg te maken. De snelheid gaat omlaag en de aankleding van de weg moet veranderen. Auto's mogen er komen als zij zich voegen naar het overige verkeer. Een idee is bijvoorbeeld om de basisscholen in Kanne en St. Pieter figuren te laten ontwerpen die met sjablonen op de weg worden gespoten in een kleur die bij de omgeving past, zodat de verbondenheid tussen de buurtschappen duidelijk wordt gemaakt. De gemeenschappen in Kanne en St. Pieter en de gebruikers van het gebied moeten dus worden betrokken, net zoals Natuurmonumenten. Van de weg moet meer een verblijfplaats met allerlei voorzieningen in plaats van een verbindingsweg worden gemaakt. Voor Kanne is daarnaast het schoolhuisverkeer een belangrijk aspect. Kanne ziet dan ook liever geen doordeweekse gehele afsluiting van de weg. Daarnaast wil het buurtplatform St. Pieter de weekendafsluiting graag handhaven en moet het plan ook niet te duur worden.

Eerste termijn

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) staat volledig achter het voorstel en hoopt dat de inrichting smaakvol wordt in lijn met de natuur. Het mag immers geen kermis worden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt bevestigend. De inrichting van de weg mag het landschap inderdaad niet aantasten en moet passen in het landschap. Het is bijvoorbeeld de bedoeling dat een wegversmalling van hout aan het begin en aan het einde van de weg wordt aangebracht.

D66 (Barendse) vindt dat alles staat en valt met handhaving en evaluatie. Op welke termijn wordt dit voorstel geëvalueerd? D66 vindt dat dit over een jaar moet gebeuren.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de weg permanent moet worden geëvalueerd door mensen actief in het communicatieplan te enthousiasmeren om feedback te geven over het gebruik van de weg. Een van de overwegingen is bijvoorbeeld het inzetten van de BuitenBeter app. De handhaving moet worden verweven met een goede communicatie en het geven van feedback. In de toekomst zal ook door de openstelling van het ENCI-gebied het gebied veel intensiever worden gebruikt. De inzet is erop gericht om de Mergelweg relatief rustig te houden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) maakt zich met name zorgen over de veiligheid van de wandelaar. Fietsers zullen immers het fietspad opeisen. Hoe kunnen bermen in deze smalle ruimte worden aangebracht? De fractie vraagt verder hoelang deze proef duurt. Kan dit ook worden teruggedraaid?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de weg inderdaad smal zal blijven. Het typische van een recreatieve weg is dat een aantal randvoorwaarden worden gesteld waaronder een maximumsnelheid. Mensen mogen niet harder dan 30 km/u rijden. Verder is al het verkeer gelijkwaardig en hebben auto's niet het recht om fietsers te passeren. De verhouding tussen de verschillende weggebruikers is over het algemeen ook heel erg goed. Door een goed communicatieplan moeten mensen meer begrip krijgen voor elkaars positie op de Mergelweg. Het is een langzaam proces van elkaar opvoeden. Door de kleine snelheidsverschillen zal het aantal ongelukken waarschijnlijk ook klein zijn. Verder geeft GroenLinks aan dat in de politiek alles valt terug te draaien. Met dit voorstel wordt echter een ontwikkeling ingezet. Een proef van een jaar en daarna afschaffing vindt GroenLinks echter niet verstandig.

(Mevrouw Nuyts verlaat om 17.50 uur de vergadering).

De **VVD** (Severijns) is blij met het initiatiefvoorstel en steunt het voorstel dan ook van harte. De VVD is blij met het brede draagvlak en de instemming van de Belgen.

De **SP** (Gunther) sluit bij de vragen van D66 aan.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt of de wegversmalling aan Maastrichtse zijde geen onnodig verkeersknelpunt oplevert. Welke rol heeft de gemeente bij het organiseren van tijdelijke activiteiten? Ten aanzien van het aanpassen van de weg met informatieborden vraagt de fractie of ook met het landbouwverkeer rekening wordt gehouden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat aan het begin van de Mergelweg aan Maastrichtse zijde formeel met borden duidelijk moet worden gemaakt dat sprake is van een recreatieve weg. Aan Belgische zijde is daarnaast ook al sprake van een betonnen wegversmalling. Hierdoor zullen echter geen files ontstaan. De wegversmalling moet gebeuren op een plek waar de bewoners hiervan geen last zullen hebben. Verder moet de gemeente voorwaarden scheppen, maar partijen zullen echter wel elkaar zelf moeten vinden om activiteiten te organiseren. Het landbouwverkeer hoort ook thuis op deze weg, maar zal zich zeker qua snelheid moeten aanpassen.

De **Seniorenpartij** (Van Loo) heeft verder geen vragen.

Het **CDA** (Janssen) merkt op dat op 31 maart 2015 nog sprake was van een regeling voor alle dagen van de week. Wordt dit nu definitief losgelaten? Komt men uit met het voorgestelde budget van 20.000-30.000 euro? Draagt België bij aan de inrichting van de weg?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat het buurtplatform St. Pieter de huidige weekendafsluiting heel graag wil handhaven. De gemeente Riemst kan daarnaast met de huidige situatie ook leven. GroenLinks vindt het dan ook redelijk om dit te handhaven. Verder is het budget realistisch op basis van standaardprijzen samen in overleg met de ambtenaren tot stand gekomen. Het verbeteren van de zijkant van de weg kan echter niet op alle plaatsen gebeuren. Daar waar dat niet mogelijk is, moet voor een eenvoudige oplossing worden gekozen. De Belgen vinden in principe dat zij voor de weg verantwoordelijk zijn tot aan de grens, maar zij willen wel nadrukkelijk participeren in het communicatietraject.

Wethouder Van Grootheest vervangt vandaag wethouder Aarts die voor mobiliteit verantwoordelijk is. In antwoord op de inspraak van mevrouw Mieke Bosch en de vertegenwoordigers van het buurtplatform geeft de wethouder inzake het parkeervraagstuk rondom het sportpark Jekerdal aan dat het voorstel

inderdaad is teruggetrokken. Er is afgesproken dat men opnieuw met elkaar het gesprek aangaat in de brede zin van het woord, om hopelijk tot voorstellen te komen die op een breed draagvlak kunnen rekenen. In de twee weken na het carnaval komt dit voorstel hopelijk ter kennisname naar de gemeenteraad en de buurt (toezegging). In dit voorstel staat dan hoe het college het proces wil vormgeven. Dat is het begin van een proces waarin samen met alle betrokkenen moet worden bekeken hoe men tot goede oplossingen kan komen.

Verder geeft de wethouder aan dat het college heel blij is met de wetswijziging. Het college is ook positief over het initiatiefvoorstel. In het voortraject is ook ambtelijk heel nauw contact onderhouden. De wethouder dankt hiervoor. Voor de langere termijn maakt het college echter wel een kanttekening. De echte herinrichting van deze straat zal immers circa 150.000 tot 200.000 euro gaan kosten. Dit kan misschien op termijn in jaarschijven van de mobiliteitsinvesteringen worden verwerkt. De bebording et cetera kan echter zeker op korte termijn worden aangelegd. Het college wil graag na de zomer de tweede stap samen met alle betrokkenen bekijken. Voor de tweede stap is immers nu geen budget.

Tweede termijn

De voorzitter heet mevrouw Barning welkom en vraagt om aan te geven of de fracties het initiatiefvoorstel rijp vinden voor besluitvorming in de raad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) vindt dit een heel sympathiek voorstel en acht het stuk rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) ziet het liefst een permanente afsluiting van de Mergelweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. D66 vindt de huidige situatie met de weekendafsluiting enigszins verwarrend en stelt vast dat het inrijverbod ook niet altijd even goed wordt nageleefd. Het voorgestelde plan is betrekkelijk eenvoudig met beperkte middelen te realiseren en is zeker een stap in de goede richting. Het voorstel wordt daarnaast ook breed gedragen. Daarom wil de fractie met dit plan verder gaan. D66 wil het plan wel graag over een jaar evalueren. Het initiatiefvoorstel is dus rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Severijns) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Gunther) merkt op dat de SP-fractie in het verleden voorstander was van een gehele afsluiting van de Mergelweg voor gemotoriseerd verkeer. De SP is heel blij dat de PvdA en GroenLinks dit initiatief hebben genomen en de SP heeft het voorstel ook meteen gesteund. De SP acht het stuk rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) staat positief tegenover dit voorstel en de fractie dankt de initiatiefnemers. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij** (Van Loo) stelt vast dat de Mergelweg inderdaad een heel lange historie heeft. De Seniorenpartij heeft meerdere malen hierover actie gevoerd. In de stadsronde van 31 maart 2015 heeft de Seniorenpartij gepleit voor de inrichting van de Mergelweg als echte fietsstraat. De fractie vindt dit voorstel in het initiatiefvoorstel terug. Verder wordt het voorstel ook breed gedragen. De Seniorenpartij acht het stuk dan ook rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Janssen) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming en is blij dat het parkeerprobleem ook binnenkort wordt bekeken.

De **PvdA** (Barning) heeft meegedacht en geeft GroenLinks (Van der Gugten) een compliment voor alle inspanningen. Zonder de heer Van der Gugten zou dit initiatiefvoorstel er namelijk niet liggen.

De voorzitter constateert dat ook het college een positief advies geeft, ook budgettair. Bij een eventuele tweede stap zal de raad bij het college teruggekomen. De wethouder heeft verder ook aangegeven dat het formele kader is geborgd. Daarmee kan het initiatiefvoorstel naar de raadsvergadering van vanavond worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.09 uur.

Maastricht, 2 februari 2016

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 2 februari 2016, 19.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Audiovisuele middelen gemeenteraad**
- 5. Harmonisatie peuterspeelzaalwerk/kinderopvang**
- 6. Innovatie cultuur**
- 7. Motie SPM regulering cannabisteelt**
- 8. Motie PvdA reeks inbraken vv SCM**
- 9. Initiatiefvoorstel Mergelweg**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De heren Smeets, Krabbendam, Bonder, Gorren en wethouder Aarts zijn afgemeld. De heren Smeets en Krabbendam komen later toch nog binnen.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.36 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter heeft een bericht van verhindering van de heren Smeets, Krabbendam, Bonder, Gorren en wethouder Aarts ontvangen.

Daarnaast zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag en een amendement. De voorzitter vraagt of de motie van de Seniorenpartij regulering cannabisteelt en de motie van de PvdA reeks inbraken vv SCM aan de agenda kunnen worden toegevoegd. Aldus wordt besloten.

Verder kan het initiatiefvoorstel Mergelweg als agendapunt 9 aan de agenda worden toegevoegd.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat agendapunt 6, innovatie cultuur, niet in een raadsronde is behandeld. Inmiddels zijn er veel moties binnengekomen. De PvdA vindt het daarom verstandig om dit onderwerp toch eerst in een raadsronde te behandelen voordat het stuk rijp is voor besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat de PvdA voorstelt om agendapunt 6 van de agenda te schrappen. De voorzitter vraagt naar de opvatting van de andere fracties.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) ziet geen reden om het onderwerp van de agenda af te halen.

De **VVD** (Van de Wouw) deelt de opvatting van de Seniorenpartij.

De **Seniorenpartij** (Sabel) wijst op de aanwezigheid van het publiek op de publieke tribune.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat het onderwerp op de agenda is gekomen omdat bij de fractievoorzitters is geïnventariseerd welke punten speciale aandacht verdienen in een plenair debat. Daarom is dit onderwerp naar de raadsvergadering verschoven. Het presidium heeft dit voorgesteld.

GroenLinks wil hiermee dan ook doorgaan.

D66 (Schoffeleers) sluit aan bij de argumenten voor de behandeling van het onderwerp. D66 wil het onderwerp dus ook gewoon behandelen.

Het **CDA** (Heijnen) verwijst naar het debat van de vorige vergadering over het gegeven dat onderwerpen soms te snel worden behandeld. Nu is echter iedereen voorbereid. Het CDA verzoekt wel om in het vervolg op voldoende tijd te letten met een agendering in een stadsronde en een raadsronde.

De voorzitter noteert deze opmerking.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) ontdekt regelmatig dat de raad naar de behandeling in een raadsronde moet vragen. Dat is bij het armoededeбат vanavond ook gebeurd. De fractie deelt dan ook de opvatting van de PvdA. De fractie is een voorstander van uitstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de opvatting van de PvdA en de MVP.

De **SP** (Gunther) is voor de behandeling vanavond.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp vanavond wordt behandeld als agendapunt 6. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Vaststellen notulen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van de raadsavond van 19 januari 2016 (raadsvoorstel 09 - 2016) aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (16 januari tot en met 29 januari 2016).

4. Raadsvoorstel audiovisuele middelen gemeenteraad

De voorzitter deelt mee dat de commissie Begroting en verantwoording voorstelt om de verouderde audiovisuele installatie in de raadszaal te veranderen en een nieuwe installatie voor de gele kamer en de board room aan te schaffen. Daartoe moet het jaarlijkse budget worden verruimd.

De heer Severijns licht namens de commissie Begroting en verantwoording toe dat iedereen constateert dat de laatste jaren de audiovisuele middelen in de raadszaal niet optimaal functioneren. Dat geldt ook voor een aantal andere zalen. De mogelijkheid bestaat ook om deze extra uitgave voor de mobiele installatie later eruit te halen, mocht men onverhoopt besluiten om het vergadersysteem weer te wijzigen. De heer Severijns raadt de gemeenteraad aan om in te stemmen met de beslispunten zodat dit in de zomerperiode kan worden geregeld. Daarmee kan de gemeenteraad dan in het najaar met het nieuwe systeem werken.

De **Seniorenpartij** (Sabel) kan instemmen, samen met de toezegging dat dit wordt teruggedraaid in het onverhoopte geval dat de parallelle vergadersessies weer worden gewijzigd.



GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat een gebruiker vaak niet weet wat nodig is. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat de voorzieningen flexibel zijn. Het hoge prijskaartje voor de upgrade van de raadszaal is echter een nadeel. De gekozen veilige oplossing kost inderdaad geld. GroenLinks steunt het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Het raadsvoorstel (07 - 2016) is aangenomen.

5. Harmonisatie peuterspeelzaalwerk/kinderopvang

De voorzitter deelt mee dat het voorstel over de samenvoeging van het peuterspeelzaalwerk en de kinderopvang al een aantal keren met de betrokkenen is besproken. Ook van het insprekrecht is gebruikgemaakt. Het voorstel is op 19 januari 2016 in de raadsronde behandeld en toen uiteindelijk niet in de raadsvergadering geagendeerd. De PvdA heeft hierover een motie en een amendement ingediend die worden gesteund door het CDA, PVM, de MVP en de LPM.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat het amendement mede is ingediend door het CDA.

De **PvdA** (Bastiaens) benadrukt dat de motie en het amendement gezamenlijk worden ingediend door het CDA, PVM, de MPV en de LPM. De PvdA licht toe dat iedereen constructief heeft samengewerkt, ook met de ambtenaar en de wethouder. De besluitvorming is twee weken uitgesteld, omdat de gemeenteraad heel erg laat bij dit dossier is betrokken. Het was daarom ook heel moeilijk om een overzicht te krijgen. De PvdA vindt dit een belangrijk onderwerp. De vroeg- en voorschoolse educatie moet de gemeente ook wettelijk aanbieden. Nu ligt de mogelijkheid om een doorlopende leerlijn voor kinderen te ontwikkelen en middelen kunnen worden samengebracht. Ouders kunnen van de toeslagenregeling gebruikmaken. Er is dus een grote kans om de keten beter te laten samenwerken. Het is echter nog steeds een wetsvoorstel. Toch is een aantal gemeenten ook al verder dan Maastricht. Maastricht heeft echter de keuze gemaakt om het peuterspeelzaalwerk STEPS op te knippen en te verdelen over vier kinderopvangorganisaties. De PvdA vindt dat de discussie heel breed had kunnen worden getrokken. Dat is echter niet gedaan. Het is van belang dat vandaag een besluit wordt genomen vanwege organisatorische aspecten die vooral in Maastricht spelen. De PvdA vraagt hierover aan de wethouder meer uitleg.

Vanavond wordt dus een lange periode afgesloten waarin alle betrokkenen samen heel hard hebben samengewerkt aan een harmonisatiemodel. Dit verdient grote waardering. De PvdA wil hierbij ook STEPS benoemen. Het is echter heel jammer dat dit proces aldus is verlopen, qua inhoud en qua verbanden. Het zou fijn zijn geweest als de wethouder dit met meer interesse en dienend leiderschap had gedaan. Dit proces verdient dan ook geen schoonheidsprijs. De PvdA wil ook namens de collega's een motie en een amendement indienen. De PvdA leest allereerst het besluit van het amendement voor.

Amendement PvdA Harmonisatie Peuterspeelzaalwerk

Daarna leest de PvdA het dictum van de motie voor.

Motie PvdA Harmonisatie PZW KO

De PvdA is benieuwd naar het advies van de wethouder.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij** (Sabel) vindt van doorslaggevende betekenis dat de termijn naar 1 april 2016 is verschoven en dat de belanghebbenden geen zwaarwegende bezwaren hebben. Ook heeft de gemeenteraad een brief ontvangen van mevrouw Veronica Dirksen waarin de uitgangspunten van de harmonisatie heel goed zijn verwoord. De Seniorenpartij vindt dat het voorstel aan al die uitgangspunten voldoet. De fractie zal tegen de motie stemmen, omdat de Seniorenpartij zich niet met de uitvoering wil bemoeien. Verder wil de fractie nog vragen aan de PvdA (Bastiaens) over het amendement stellen.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de omvorming van peuterspeelzalen naar peuteropvang een taai proces is gebleken. Bij de behandeling in de raadsronde waren ook nog vragen onbeantwoord. Ook bleek dat het wetsvoorstel nog in de Tweede Kamer moet worden behandeld. De fractie wil graag weten waarom nu haast is geboden. De fractie heeft de afgelopen weken gebruikt om het dossier compleet te krijgen en dankt de wethouder en de ambtenaar hartelijk voor de geboden hulp.

Verder vindt het CDA het heel vreemd dat de gemeenteraad niet in een eerder stadium in stelling is gebracht. De raad is daardoor onvoldoende in de gelegenheid gesteld om beleidsinhoudelijke keuzes te maken. Het verstrekken van een raadsinformatiebrief is dan ook niet voldoende. Het tweede aandachtspunt



is de zorgvuldigheid in het proces richting de toekomst. De fractie wil bij de voortgang van de omvorming van peuterspeelzalen naar peuteropvang en de doorontwikkeling naar de IKC's intensiever worden betrokken. Ook bestond twee weken geleden nog onvoldoende duidelijkheid over het sociale plan en de financiële haalbaarheid. Inmiddels zijn deze vragen echter voldoende beantwoord.

Een aantal punten van zorg blijft echter wel bestaan. Het CDA kan pas instemmen als de arbeidsvoorwaarden voor alle betrokken partijen aanvaardbaar zijn. Daarom heeft het CDA ook het amendement mee ingediend. Met het amendement willen de fracties maximale zekerheid creëren voor de medewerkers in de kinderopvang. De motie is mede opgesteld door de heer Nol Beckers van het CDA. Met deze motie kan de gemeenteraad op verschillende vlakken een vinger aan de pols houden. De fractie wil zich namelijk blijven informeren over de rol van de vrijwilligers, de tevredenheid van de ouders en de verdere kwaliteitsmonitoring.

D66 (Schoffeleers) heeft eerder benadrukt dat iedereen goede voor- en naschoolse opvang en kwalitatief goede zorg in de kinderopvang wil. Dit zou het liefst door de IKC's moeten gebeuren. Door de keuzes van Den Haag moet dit echter in een tweetrapsraket gebeuren. In het proces was ook maar één keuze beschikbaar. Verder hebben vooral de kinderopvangorganisaties zich buitengewoon kwetsbaar opgesteld. Voor de zestig kinderleidsters bestaat een baangarantie als alles op tijd (voor 1 april 2016) wordt geregeld. Daarnaast is een sociaal plan in de maak voor de mensen die helaas niet mee kunnen, waaraan de gemeente bijdraagt. D66 zal dan ook niet met het amendement instemmen, omdat de gemeente hier niet over gaat. Verder zal D66 vanwege de toonzetting in de richting van de kinderopvangorganisaties de motie ook niet steunen.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag een punt van orde maken. Er wordt namelijk nu ook inhoudelijk op het raadsstuk zelf ingegaan en niet alleen op de motie. Het CDA wil dan graag interrumperen.

D66 (Schoffeleers) maakt hiertegen bezwaar. D66 had dan namelijk ook graag op de PvdA willen reageren. **De voorzitter** wil zich aan de afspraken vasthouden. De fracties kunnen pas in de tweede termijn interrumperen.

De **SP** (Van Haasen) heeft in de raadsronde het SP standpunt al duidelijk verwoord. De SP heeft wel degelijk vertrouwen in de kinderopvangorganisaties en in ieders intentie om het proces goed te laten verlopen. De SP vindt dat de motie ook over de rol van de raad en het proces gaat om de controlerende taak goed te kunnen uitvoeren. De SP zal voor de motie instemmen, met name vanwege de monitoring en het belang van de begeleiding van de vrijwilligers. Het is goed als hiervoor meer aandacht bestaat. De SP is echter nog niet overtuigd van het amendement. De fractie wacht de discussie hierover nog even af.

GroenLinks (Passenier) is ontzettend blij dat alle partijen tot deze oplossing zijn gekomen. Daarmee kan een volgende stap in het gehele proces worden genomen. GroenLinks geeft STEPS en de kinderopvangorganisaties daarvoor een pluim. Het gaat tenslotte om de ontwikkeling van peuters. Een pijnpunt is dat de vrijwilligers niet meekunnen, maar GroenLinks heeft vertrouwen dat daarvoor een oplossing wordt gevonden. Verder wordt in het amendement iets voorgesteld wat in het proces al is vervat. Het proces wordt namelijk al gemonitord en vervolgd. De gemeenteraad kan dat alleen maar afwachten. GroenLinks ziet dus niet in wat het amendement toevoegt aan het proces dat al speelt. Ten aanzien van de motie vindt GroenLinks het onjuist dat de gemeenteraad niet de kaders heeft kunnen stellen of niet is betrokken. GroenLinks is heel blij met het proces en vindt dat de gemeenteraad heel goed is geïnformeerd. Wat in de motie staat, is of al toegezegd door de wethouder of is al wettelijk geregeld. Het amendement en de motie voegen dus weinig toe. GroenLinks zal dan ook tegenstemmen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat voor de streefdatum van 1 maart 2016 nog heel veel moet gebeuren. De wethouder gaf in de raadsronde van 19 januari 2016 aan uiterst zorgvuldig te werk te gaan en de uitvoering wekelijks te bekijken. PVM staat achter deze plannen en de zorgvuldigheid. Maar hoe sterk zijn de toezeggingen van de wethouder? PVM vraagt daarnaast wat met de voorstellen van de ouderraad is gedaan. Heeft men met de 68 vrijwilligers contact gehad die niet meer mogen worden ingezet als vervanger van de beroepskrachten? Waarom heeft men nog steeds niet met hen gesproken om een ondersteunende inzet mogelijk te maken? Is de flexibele inzet van het personeel bevorderlijk voor de rust en de samenwerking en het welzijn van de kinderen en de ouders? Waarom mag de OR nog geen contact leggen met de ouders en de vrijwilligers? Hoe zit het met de solvabiliteit van de deelnemende kinderopvangorganisaties? Kunnen zij bij problemen hun beloften waarmaken om het personeel op middellange termijn in dienst te houden? De wethouder beloofde in de raadsronde ook dat een monitoring zou plaatsvinden. Wat wil de wethouder monitoren? Wanneer komen de resultaten? PVM heeft de motie en het amendement mee-ingediend.



De **VVD** (Van de Wouw) heeft voldoende invloed kunnen uitoefenen tijdens het proces bij het maken van de keuzes. In de afgelopen twee weken is weinig in het VVD standpunt van destijds gewijzigd. De VVD stelt vast dat in het raadsvoorstel ook veel aandacht is besteed aan de solvabiliteit. STEPS en de kinderopvangorganisaties zaten de afgelopen maanden met elkaar aan tafel en zijn door de gemeente aan de tand gevoeld. Aan alles wordt invulling gegeven, ook als het gaat om de kwaliteit. Er zijn landelijke protocollen, maar de kinderopvangorganisaties houden ook zelf jaarlijks een heel uitgebreide enquête waarin ouders veel ruimte krijgen om alles te kunnen aangeven. De VVD is voor het raadsvoorstel en tegen de motie en tegen het amendement.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) denkt dat het een misverstand is van de coalitiepartijen dat de raadsfracties geen bewondering zouden hebben voor het proces. In de motie en het amendement is geprobeerd om hetgeen in de procedure onvoldoende was, recht te trekken. De MVP vindt ook dat het uitstel zinvol was. De fractie is met het amendement en de motie akkoord gegaan omdat dit een vervolmaking is van het stuk, met name ten aanzien van de vrijwilligers. De brief van mevrouw Veronica Dirksen gaf daarna nog een verdere aanvulling aan dit grote proces. Het gaat ook niet om de medewerkers. De bedoeling is dat de mensen die men in de steek laat op een behoorlijke manier worden bejegend. De fractie vindt dat het proces door moet gaan. Daarom zegt de MVP nu ja. De motie en het amendement nemen de pijnpunten zo veel als mogelijk weg. De fractie dankt alle betrokken partijen hiervoor. De wetgeving geldt ook pas in 2018. Waarom heeft het college de gemeenteraad pas zo laat bij het proces betrokken?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) ziet ook niet in dat haast nodig was en vindt het belangrijk dat het proces vloeiend en zorgvuldig verloopt en dat werknemers en ouders zo veel als mogelijk zekerheden behouden. Het gaat immers om de toekomst van de kinderen. Bij de kinder- en naschoolse opvang moet een goede basis worden gegarandeerd. Alle betrokken organisaties moeten daarom goed in stelling worden gebracht. De LPM vindt dat de gemeenteraad ook de uitvoering moet controleren en niet alleen de kaders. De fractie verwijst verder naar alle verontrustende brieven. De fractie wil aan alle gevoelens van onrust gestalte geven en steunt daarom het amendement en de motie. Deze zijn noodzakelijk om dit proces in goede banen te leiden.

Wethouder Damsma stelt vast dat de tribune vandaag heel vol zit. Het is ook een belangrijk onderwerp. Als de gemeenteraad vandaag een positief besluit over dit raadsstuk neemt, is de weg vrij om op 1 april 2016 de harmonisatie van het peuterspeelzaalwerk met de kinderopvang in Maastricht te regelen. De laatste maanden is inderdaad heel hard gewerkt. De wethouder dankt hiervoor alle betrokken partijen, ook namens het gehele college. Het werk gaat echter door.

De reden om over te gaan tot harmonisatie van het peuterspeelzaalwerk en de kinderopvang is tweeledig. Enerzijds speelt de ontgroening en de overmaat aan voorschoolse en schoolse voorzieningen en de wens om deze te concentreren met daarbij het werkconcept van het IKC. Anderzijds speelt het kabinetsbesluit om het peuterspeelzaalwerk en de kinderopvang volledig te harmoniseren onder de wet Kinderopvang. De harmonisatie betekent gelijke kwaliteitseisen voor beide werksoorten en een gelijke bekostiging voor alle werkende ouders via de kinderopvangtoeslag. De verantwoordelijkheid voor peuters van niet-werkende ouders en de achterstandsbestrijding blijft bij de lokale overheid. De gemeente Maastricht neemt deze verantwoordelijkheid met een goede kindgebonden subsidieregeling, zodat peuteropvang bereikbaar is en blijft voor alle peuters in Maastricht. De inhoud en de kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk blijven in Maastricht behouden door de overname van de leidsters van STEPS, terwijl tegelijkertijd het peuterwerk conform het rijksbeleid onder de wet Kinderopvang wordt gebracht.

Het is heel belangrijk dat de arbeidsvoorwaarden voor de medewerkers duidelijk zijn voordat de overdracht plaatsvindt. De wethouder zegt toe daarvoor te zullen zorgen (toezegging). Verder wil de wethouder ook dat de vrijwilligers goed terecht komen. Iedereen hecht ook heel veel waarde aan de kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk. De wethouder is ook zeker bereid om de periodieke monitoring uit te breiden met een peiling onder ouders een halfjaar na de officiële overname. Ook de communicatie naar de ouders toe kan na het raadsbesluit geheel worden opgepakt. De vier kinderopvangorganisaties die de twintig peuterspeelzalen van STEPS overnemen, gaan samen met de schoolbesturen in het primair onderwijs in de huidige en toekomstige IKC samenwerken om voor een stabiele basis voor alle kinderen te zorgen. De wethouder wenst allen daarbij veel succes en dankt ook alle medewerkers en vrijwilligers van STEPS voor hun jarenlange deskundige inzet.

De **PvdA** (Bastiaens) hoort graag het stemadvies van de wethouder.

Wethouder Damsma neemt graag alle zorgvuldigheid in acht. De gemeente is al weken samen met alle partners met deze overname bezig.



In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat de datum van de harmonisatie oorspronkelijk op 1 januari 2017 stond. Halverwege het proces heeft het Rijk echter besloten om dit naar 2018 over te hevelen. De gemeente Maastricht was toen echter al in volle vaart en het college wilde dit besluit toen niet meer uitstellen. Dit geeft immers duidelijkheid en zekerheid aan alle betrokkenen, ook vanwege de ontgroening. De zestig leidsters kunnen nu ook mee over.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt meer uitleg over de gevolgen van uitstel.

Wethouder Damsma antwoordt dat het naast het elan ook om de rechtszekerheid gaat. Uitstel heeft ook financiële gevolgen vanwege de contracten en de daling van het aantal kinderen in relatie tot het aantal zalen. Voor STEPS wordt het dan moeilijker om een gezonde organisatie te blijven. De wethouder wil graag zorgvuldig handelen samen met alle partners en goed bekijken of 1 april 2016 echt de juiste datum is. De wethouder zegt toe dat dit goed in de gaten wordt gehouden (toezegging).

Het **CDA** (Heijnen) vindt niet duidelijk waarom wethouder Damsma een negatief advies over het amendement geeft. Hierin wordt namelijk alleen gevraagd om bepaalde zaken helder te hebben.

In antwoord op PVM geeft **wethouder Damsma** vervolgens aan dat met alle vrijwilligers gesproken zal worden. De wethouder wil ook graag alle ervaringen van de vrijwilligers van STEPS zo veel als mogelijk behouden. De gemeente zal hierover met de organisaties zoals Traject spreken. De wethouder kan echter geen ijzer met handen breken. Verder zijn de vragen over de ouderraad beantwoord. De ouderraad is ook uitgenodigd om aan het communicatieproces deel te nemen. De wethouder hoort ook van de meeste partijen dat zij alle lof uitspreken over het proces. De wethouder begrijpt echter ook heel goed de zorgen. Dit is immers ook een heel ingewikkeld proces.

Ten aanzien van het amendement en de motie vindt de wethouder het belangrijk om aan te geven dat het inderdaad een grote opgave is. Dit alles moet worden gedaan vanuit vertrouwen. De wethouder heeft in alle organisaties een enorm vertrouwen, zodat met de professionele ingeslagen weg door kan worden gegaan. De wethouder hoopt dat de motie en het amendement dit ook als zodanig beogen. De wethouder wil bij de monitoring ook de ouders betrekken. De solvabiliteit moet zo goed als mogelijk worden gegarandeerd. De wethouder onderstreept dus de strekking van de motie en het amendement. De wethouder vindt de betrokkenheid van alle partijen bij het proces heel belangrijk. De wethouder neemt de strekking van de motie en het amendement over.

De **PvdA** (Bastiaens) wil van het college graag een positief of negatief stemadvies horen. Dat is immers de afspraak vanuit het fractievoorzittersoverleg. De praktijk moet zijn dat zaken in stemming worden gebracht en dat het college een advies uitbrengt.

Wethouder Damsma begrijpt dit. De wethouder vindt het belangrijk dat zaken ook haalbaar zijn.

De voorzitter vraagt aan de wethouder een concreet advies over de motie en het amendement.

Wethouder Damsma begrijpt dit, maar wil ook graag de positie van de indieners weten.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag een zo maximaal mogelijk positief resultaat behalen.

Wethouder Damsma neemt het amendement en de motie over. Dit is een positief stemadvies.

De **SP** (Gunther) vraagt om een schorsing.

Schorsing 20.43 - 21.00 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

De **SP** (Gunther) vraagt om een hoofdelijke stemming over de motie en het amendement.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar de uitslag van het collegeberaad.

Wethouder Damsma antwoordt dat dit het collegestandpunt is. Het college heeft de strekking van de motie overgenomen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat wethouder Damsma voor de schorsing een positief stemadvies heeft afgegeven over de motie en het amendement.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt meer duidelijkheid. Dit is een vreemde gang van zaken.

De voorzitter vraagt of de gemeenteraad een tweede termijn wil.

GroenLinks (Passenier) vindt dit niet nodig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de wethouder een positief advies geeft. Dat houdt in dat het college de motie en het amendement heeft overgenomen en daarna wordt hierover nog eens hoofdelijk gestemd. De fractie vraagt uitleg.



De **SP** (Gunther) antwoordt dat de wethouder een advies heeft afgegeven. Daarna is de vergadering geschorst en heeft de SP om een hoofdelijke stemming gevraagd over de motie en het amendement. De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat over de motie en het amendement nog geen debat is gevoerd. Het **CDA** (Heijnen) vindt het antwoord van wethouder Damsma ook enigszins verwarrend.

D66 (Schoffeleers) geeft aan dat de afspraak is gemaakt dat moties in stemming worden gebracht en niet worden overgenomen. Daarnaast moet een amendement altijd in stemming worden gebracht.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag eerst een tweede termijn. Daarna moet worden gestemd.

Het **CDA** (Heijnen) vindt van belang dat de wethouder eerst nog duidelijk aangeeft of zij een positief stemadvies geeft of niet. Dit werd namelijk steeds onduidelijker.

D66 (Schoffeleers) verzoekt nogmaals om een schorsing.

Wethouder Damsma had gehoopt dat de gemeenteraad in haar bijdrage zou horen dat de motie en het amendement uiteindelijk overbodig zouden zijn. Wellicht had de wethouder echter duidelijker moeten zeggen dat de motie en het amendement gewoon overbodig zijn. De wethouder heeft geprobeerd om de indieners mee te nemen en zij vraagt om de motie en het amendement in te trekken. De motie en het amendement zijn namelijk overbodig.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat de wethouder eerder in deze vergadering heel duidelijk een positief advies heeft afgegeven. Wat is de reden voor deze grote ommezwaai?

Wethouder Damsma had gehoopt dat de gemeenteraad zou concluderen dat de motie en het amendement overbodig zijn.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.10 - 21.34 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

D66 (Schoffeleers) vraagt om een volwaardige tweede termijn. Daarna kan een hoofdelijke stemming plaatsvinden.

De voorzitter stelt vast dat iedereen hiermee akkoord gaat.

Tweede termijn

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat alle fracties nu een beetje van hun à propos zijn. Het besluit is twee weken geleden uitgesteld omdat er pijnpunten lagen. Deze pijnpunten gaan over de inhoud en niet over de vorm en het proces. In deze twee weken is samen gezocht naar een manier om toch voor dit raadsvoorstel te kunnen stemmen. Het is echt onbegrijpelijk hoe dit nu zo kan eindigen. Wat betekent dit voor de toekomst? Een tussentijdse afstemming garandeert immers niets meer. Dit is echt problematisch voor de Maastrichtse burgers die niet weten waar zij aan toe zijn. Verder heeft de PvdA vertrouwen in de kinderopvangorganisaties. Dat staat ook niet ter discussie. De PvdA vraagt aan GroenLinks wat de kaders zijn die zijn vastgesteld. De PvdA vindt dat dit proces in dat opzicht problematisch is verlopen.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat de gestelde kaders wel duidelijk waren. De gemeenteraad heeft alleen niets gezegd over de verschillende scenario's. GroenLinks vindt dat het proces wel heel zorgvuldig is verlopen. Hiermee moet men tevreden zijn.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt nogmaals welke kaders GroenLinks aan het college heeft meegegeven. De gemeenteraad heeft drie rollen die men heel serieus moet nemen.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat hierover de vorige keer ook al is gesproken. De gemeenteraad gaat echter niet over de inhoud van het onderwijs. GroenLinks wil het ingezette proces graag tot een goed einde brengen. De PvdA vertraagt echter alleen maar. Dat is geen heldere kaderstellende taak.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt meer uitleg.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de PvdA steeds roept dat het over kaderstellende zaken gaat. GroenLinks vindt echter dat voldoende overleg is gevoerd en dat voldoende is geïnformeerd. De gemeenteraad kon daarop anticiperen. De PvdA is echter gewoon wat te laat.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit onzinnig. Verder spreekt de VVD over andere zaken. Dat is echter iets anders dan het betrekken van ouders bij een evaluatie over de inrichting van het systeem en het proces. Ook is het niet zo dat er maar één variant is, zoals D66 aangeeft. In het rapport van de MOgroep staan echt meer varianten.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat de basisscholen heel duidelijk hebben aangegeven dat zij hierin geen trek hadden. Dan houdt het dus snel op.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat men wel op verschillende scenario's had kunnen koersen. De Harmonisatiewet maakt een andere keuze mogelijk.



D66 (Schoffeleers) merkt op dat de kwaliteitscriteria heel duidelijk op pagina 17 en 18 van het raadsvoorstel staan beschreven. D66 heeft niet gehoord dat de PvdA deze onvoldoende vindt.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit een heel ander punt.

Ten aanzien van de motie merkt de PvdA op dat het eerste punt nu helemaal niet gebeurt. Verder vraagt punt 2 van de motie te onderzoeken wat de politiek nodig heeft om een goed besluit te nemen. Dat is dus een stukje voorwerk. Dat is nu niet geregeld. In punt 3 wordt om een risicoanalyse van de uitvoering en de kwaliteit van de harmonisatie van peuterspeelzaalwerk/kinderopvang voor de middellange termijn gevraagd. De vraag daarbij is wat de ontgroening voor de kinderopvangorganisaties betekent. Punt 4 gaat ten slotte over de 69 vrijwilligers. De PvdA vraagt om iets meer moeite te doen en om één gesprek met hen te voeren. Dat gesprek was ook niet voorzien.

Ten aanzien van het amendement geeft de PvdA aan dat het om de arbeidsvoorwaarden en de solvabiliteit gaat. Het gaat over de overgang van een onderneming. Is dat financieel haalbaar? De PvdA vindt dit een redelijke vraag.

De **Seniorenpartij** (Sabel) vraagt waarom de quick scan van de solvabiliteit voor de PvdA niet voldoende is. Welke relatie wordt bij de arbeidsvoorwaarden met de rol van de ondernemingsraad gelegd? De Seniorenpartij vindt dat de gemeente zich niet aan het begin van de rit met de uitvoering moet bemoeien. De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat het bij de overgang van een onderneming voor het bestuur van STEPS van belang is om op voorhand te weten of de overdracht goed is geregeld. Bij een quick scan is de vraag of de partijen solvabel zijn. Dat is tot op vandaag niet helder. De ondernemingsraad speelt bij het sociale plan ook zeker een rol. De PvdA stelt vast dat veel onrust bestaat en dat partijen veel vragen hebben. Het is niet duidelijk waarom men tegen het voorstel van de PvdA zou kunnen zijn.

GroenLinks (Passenier) vindt dat de gemeentelijke overheid hier niet over gaat. De overname is een verhaal tussen stichting STEPS en de overnemende partijen. Verder zijn ook toezeggingen gedaan dat het proces nauwgezet wordt gevolgd. Anders komt dit terug bij de gemeenteraad. De overheid moet alleen het geld beschikbaar stellen opdat het proces kan plaatsvinden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit onzinnig. De gemeente heeft wel degelijk een wettelijke plicht voor het ter beschikking stellen van voorschoolse educatie.

De **Seniorenpartij** (Sabel) heeft verder geen vragen en opmerkingen.

Het **CDA** (Heijnen) is benieuwd naar de antwoorden van het college op de vragen van de PvdA. Verder geeft het CDA aan dat in het ingediende amendement concreet wordt gevraagd om de overdracht pas in te laten gaan op het moment dat onder andere de arbeidsvoorwaarden voor de medewerkers duidelijk zijn. Verder is de tekst van het amendement uitvoerig met het ambtelijke apparaat besproken. Daarom is de reactie van de wethouder ook geheel onbegrijpelijk. Deze manier van antwoorden wekt geen vertrouwen. Het CDA hoopt dat met de betrokken partners beter is gecommuniceerd. Het CDA en de andere betrokken fracties hebben zich heel goed in het dossier verdiept en willen heel graag dat de motie en het amendement worden aangenomen. Het CDA stelt vast dat de heren Smeets en Krabbendam nu ook zijn gekomen om voor de motie en het amendement te stemmen. Dit is een blunder van de wethouder.

D66 (Schoffeleers) excuseert zich bij het publiek op de tribune. Het gaat om het belang van het kind dat het beste is gediend bij het aannemen van het raadsvoorstel zonder amendement en motie. Het gaat bovendien om het vaststellen van een subsidieverordening. Dit kan bovendien niet door de gemeente worden uitgevoerd, omdat de gemeente niet de baas van STEPS is.

De **SP** (Van Haasen) wil de discussie van de raadsronde niet overdoen. De SP heeft begrepen dat het amendement deels al is ingebed in het huidige voorstel. GroenLinks heeft dit goed uitgelegd. Verder vindt de SP vertraging of uitstel onwenselijk. Daarnaast heeft de wethouder aangegeven dat de zorgvuldigheid in het proces goed is geborgd. De SP vindt dan ook dat het voorstel op dat punt niet hoeft te worden geamendeerd. De SP is wel voor de motie.

GroenLinks (Passenier) is tegen de motie en tegen het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is voor de motie en voor het amendement.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft dit nog nooit meegemaakt. De fractie begrijpt niet wat vanavond is gebeurd. De raad bepaalt immers of dit besluit wel of niet doorgaat. De oppositie komt op voor de



vrijwilligers, terwijl de coalitie met partijen zoals D66 en GroenLinks nu aangeven hierover niet te gaan. Normaal hebben deze fracties de vrijwilligers echter heel hoog in het vaandel staan.

De **SP** (Van Haasen) merkt per interruptie op dat de SP ook in de coalitie zit. Dit onderscheid kan de MVP dus niet zo stellig maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat de SP toch hierin meegaat. De oppositie heeft juist geprobeerd om dit proces veilig te stellen en de instellingen te waarderen. De fractie kan hiervoor geen respect opbrengen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft vanavond veel vreemde dingen meegemaakt. De wethouder geeft een positief stemadvies over een overbodig amendement en motie en er zijn raadsleden die liever alleen kaders willen stellen en die liever geen controlerende taak aan het begin willen uitoefenen. Het is fijn dat dit nu aan het licht komt. Verder brengt de PvdA ook naar voren dat de raad niet meer met elkaar in gesprek gaat. Dat gebeurt inderdaad vaak. Het is inderdaad zo dat de coalitie niet het debat met de oppositie wil aangaan. De fractie blijft de motie en het amendement steunen.

Wethouder Damsma geeft aan dat het college vindt dat veel van hetgeen in de motie en het amendement staat al wordt gedaan of is toegezegd, zoals de monitoring en de zorg voor het personeel. Daarom herkent het college zich deels inhoudelijk in de motie en het amendement. Het college kan echter geen positief stemadvies geven vanwege de match met de vrijwilligers. Dit betreft de uitvoering en de gemeente gaat niet hierover. Daarom moet het college toch een negatief stemadvies geven. De wethouder was echter op zoek naar gemeenschappelijkheid ten aanzien van het vervolgproces en zij heeft het amendement en de motie als zodanig opgevat. Vanuit die hoedanigheid heeft de wethouder een positief advies afgegeven. Dat neemt echter niet weg dat het college vanwege de genoemde redenen toch uiteindelijk een negatief stemadvies moet geven.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt frapperend dat het college niet over de vrijwilligers gaat. In het sociale domein valt immers het woord 'vrijwilligers' misschien wel het meeste. Het gemeentelijke beleid richt zich immers op het empoweren van de vrijwilligers. Bovendien is dit deze week ambtelijk afgestemd. Daar is aangegeven dat dit haalbaar is.

De voorzitter gaat nu over tot de hoofdelijke stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) meldt dat mevrouw Barning even de zaal heeft verlaten vanwege een dringend telefoongesprek.

De voorzitter schorst kort de vergadering.

Schorsing 22.05 - 22.09 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

Voor het amendement stemmen de leden Smeets, Barning, Bastiaens, Es Sadki, Geelen, Godwin, Van Ham, Heijnen, Hoen, Janssen, Leers, Meese, Nuyts en Peeters (totaal 14).

Tegen het amendement stemmen de leden Sabel, Schoffeleers, Severijns, Steijns, Van de Wouw, Barendse, Erckens, Eurlings, J. Frijns, A. Frijns, Van der Gugten, Gunther, Van Haasen, Jongen, Kamal, Korsten, Krabbendam, Limpens, Van Loo, Martens, Mertens, Nelissen en Passenier (totaal 23).

Het amendement is verworpen.

Voor de motie stemmen de leden Smeets, Barning, Bastiaens, Es Sadki, Geelen, Godwin, Gunther, Van Haasen, Van Ham, Heijnen, Hoen, Janssen, Kamal, Leers, Martens, Meese, Nuyts en Peeters (totaal 18).

Tegen de motie stemmen de leden Sabel, Schoffeleers, Severijns, Steijns, Van de Wouw, Barendse, Erckens, Eurlings, J. Frijns, A. Frijns, Van der Gugten, Jongen, Korsten, Krabbendam, Limpens, Van Loo, Mertens, Nelissen en Passenier (totaal 19).

De motie is verworpen.

Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij, D66, de SP, GroenLinks, de VVD.

Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van het CDA, de PvdA, PVM, de MVP en de LPM. De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Het raadsvoorstel (148 - 2015) is aangenomen.

D66 (Schoffeleers) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering kort voor een overleg over een eventuele voortzetting van de vergadering op 23 februari 2016.



Schorsing 22.15 - 22.19 uur

D66 (Schoffeleers) wil graag de agendapunten 6 en 7 doorschuiven naar 23 februari 2016.
De voorzitter stelt vast dat de vergadering hiermee akkoord gaat en vervolgt met de behandeling van agendapunt 8.

6. Innovatie cultuur

Is niet aan de orde gekomen.

7. Motie SPM regulering cannabisteelt

Is niet aan de orde gekomen.

8. Motie PvdA reeks inbraken vv SCM

De **PvdA** (Van Ham) vraagt een advies van het college over deze motie. De PvdA is verbaasd en teleurgesteld. De PvdA stelt vast dat vv SCM de wanhoop nabij is als gevolg van een hele reeks inbraken. Het gaat daarbij niet meer om incidenten. Dit heeft financiële en emotionele gevolgen voor deze club. Dit betreft het verenigingsleven waarvan iedereen een voorstander is. Daarom moet men samen naar oplossingen zoeken. De PvdA roept met de motie op om de (on)mogelijkheden ter plekke te bekijken.

Motie PvdA reeks inbraken vv SCM

Eerste termijn

De **Seniorenpartij** (Steijns) vindt dat deze motie alle aandacht verdient. De impact van inbraken op vrijwilligers, bestuurders en leden is inderdaad heel groot. De realiteit is echter dat dit niet alleen deze club treft. De Seniorenpartij wil een precedentwerking voorkomen. Het is ook jammer dat dit niet veel breder is opgepakt. De fractie vraagt om op een gemeenschappelijk protocol in te zetten waarin inbraakpreventie tot uitdrukking komt. De Seniorenpartij mist dit in de motie.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat de club zelf al heel veel heeft gedaan. Vv SCM zit echt met de handen in het haar. De club moet echt worden geholpen.

Het **CDA** (Heijnen) begrijpt de zorgen van de PvdA. De onderliggende boodschap van de motie is echter dat de PvdA niet tevreden is over de beantwoording van de artikel 48-vragen. Het CDA vindt een motie echter een te zwaar middel. Het CDA vindt dat dit niet in een motie thuishoort maar in een goede beantwoording van de artikel 48-vragen. Het CDA steunt daarom de motie niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een dilemma. De fractie wil een club niet in de steek laten. Dit had ook inderdaad breder moeten worden ingezet. De argumenten van het CDA zijn echter ook juist. Als de motie het niet haalt, zal de fractie de volgende keer met een bredere motie komen.

GroenLinks (Van der Gugten) sluit bij de opvatting van de MVP aan. De vraag is ook of dit een directe verantwoordelijkheid van de gemeente is. GroenLinks kan zich ook goed voorstellen dat de beantwoording onbevredigend is; het hek wordt gerepareerd omdat dit de verantwoordelijkheid van de gemeente is. Maastricht moet zich in het algemeen druk maken over de openbare veiligheid, zeker bij sportclubs, maar ook bij de bedrijven en bij de mensen thuis. GroenLinks zal de motie echter niet steunen. Dit behoort immers niet eenzijdig bij de gemeente thuis.

D66 (Schoffeleers) vindt dat preventie in het meerjarenplan veiligheid breder moet landen. Daar moet echter ook geld tegenover staan. Daarnaast hebben de sportclubs ook hun eigen verantwoordelijkheid. D66 sluit aan bij de opvatting van de Seniorenpartij en GroenLinks en kan daarom de motie niet steunen. D66 komt echter graag op het onderwerp veiligheid terug.

De **SP** (Gunther) begrijpt de angst en het onvermogen van vv SCM heel goed. De SP kan echter vanwege de precedentwerking en de andere genoemde motivaties niet instemmen met de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt wel in met de motie. De gemeenteraad moet immers voor alle voetbalclubs klaarstaan. De wethouder moet dit voor alle voetbalclubs regelen in het kader van een goed sportbeleid. De LPM staat voor iedereen klaar op een zo effectief mogelijke wijze.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt vast dat besturen zich wederom zorgen maken over het stukje waardering. De fractie roept de wethouder van sport op om op dat gevoel de komende periode extra in te



zetten. Dit baart de fractie immers zorgen. Verder is in 2014 in het Geusseltgebied ook een dergelijke situatie aan de orde geweest. Toen is direct het hekwerk aangepast en verlichting geplaatst. Uit de beantwoording van de artikel 48-vragen blijkt echter dat dit onder het reguliere onderhoudsplan valt. De fractie vraagt of het adequate optreden van het Geusseltgebied ook voor deze sportvereniging kan worden gedaan.

De **VVD** (Severijns) steunt deze sympathieke motie niet omdat dit in een groter perspectief moet worden gezien. De VVD deelt de opvatting van D66 dat het maken van dergelijke keuzes ook meer geld zal gaan kosten.

Wethouder Willems vindt ook dat deze problematiek in een breder perspectief moet worden bekeken. De wethouder wil ook graag bekijken wat verenigingen zelf aan inbraak- en vandalismpreventie kunnen doen. De wethouder zegt toe dit te zullen oppakken (toezegging). De gemeenteraad zal nog een bericht ontvangen wanneer dit gereed is.

Verder heeft het college de artikel 48-vragen beantwoord. De wethouder zal hieraan geen afbreuk doen. Tegelijkertijd liggen nog twee veiligheidsadviezen voor; een van de wijkagent en een van Maastricht Sport. De wethouder wil graag op basis hiervan bekijken of het verstandig is om met vv SCM in gesprek te gaan, maar nooit alleen op basis van het uitgangspunt dat dit volledig voor rekening van de gemeente komt. De kantine is ook eigendom van vv SCM en de sportvereniging is zelf verantwoordelijk voor de beveiliging. Verder wil de wethouder ook bekijken of inderdaad sprake is van een excessieve situatie. Vervolgens zal de wethouder in overleg gaan om dit neutraal te bekijken.

In antwoord op PVM geeft de wethouder aan dat in het Geusselpark de afrastering inderdaad is hersteld omdat dit hekwerk eigendom van de gemeente is. De wethouder wil graag met de vereniging het herstel van het hekwerk bespreken als vv SCM dat wil. Verder stelt de wethouder vast dat in Maastricht duizenden vrijwilligers zijn. Met de vrijwilligersprijs wordt hieraan meer dan voldoende aandacht besteed.

Tweede termijn

De **PvdA** (Van Ham) vraagt niet om geld maar om een gesprek. Het gaat om de feiten en een inventarisatie. De PvdA hoort dat de wethouder dit ook toezegt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat de wethouder dit al duidelijk heeft toegezegd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft de wethouder een groot compliment voor zijn aanpak.

De voorzitter brengt vervolgens de motie in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van de PvdA, PVM en de LPM. Tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij, het CDA, D66, de SP, GroenLinks, de MVP en de VVD.

De **PvdA** (Van Ham) dankt de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) is heel blij met het antwoord van de wethouder. De fractie steunt echter toch de motie. De motie is echter eigenlijk door de wethouder overgenomen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) geeft een stemverklaring af. Het college geeft een duidelijke toezegging en de fractie vindt niet dat een antwoord van het college moet worden uitgelokt. De MVP is daarom tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt aan dat de wethouder toch zijn toezegging zal uitvoeren ondanks dat massaal wordt tegengestemd.

De voorzitter stelt vast dat de motie PvdA reeks inbraken vv SCM is verworpen.

9. Initiatiefvoorstel Mergelweg

De voorzitter deelt mee dat dit voorstel als hamerstuk is doorgeleid. D66 geeft nog een stemverklaring af.

D66 (Barendse) vindt het ideaal als de Mergelweg zou worden afgesloten voor het doorgaande gemotoriseerde verkeer. Het initiatiefvoorstel is echter een stap in de goede richting. Daarom ondersteunt D66 dit voorstel.

De voorzitter stelt vast dat het initiatiefvoorstel Mergelweg (raadsvoorstel 08 - 2016) bij dezen unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

De overgebleven agendapunten gaan naar de raadsvergadering van 23 februari 2016. Het aanvangstijdstip wordt nog bekendgemaakt.



De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.42 uur.

